

İstanbul, 31.3.2020

BİLGİ NOTU

KONU: MÜCBİR SEBEBİN ÇEK HUKUKUNA YANSIMASI VE YENİ ÇEK YASASINDAKİ DÜZENLEME

Çin Halk Cumhuriyeti'nin Wuhan kentinde ortaya çıkan Covid-19 (Korona) virüsü Başta Çin Halk Cumhuriyeti, İtalya, İspanya ve İran olmak üzere çok hızlı bir şekilde dünyanın her tarafına yayılmış ve halen de yayılmaya devam etmektedir. Solunum yolu bulaşıcı hastalığı 100'den fazla ülkede tespit edilmesi sebebiyle 11 Mart 2020 tarihinde World Health Organization (WHO) Dünya Sağlık Örgütü tarafından risk seviyesi "çok yüksek"e çıkarılarak Covid-19 (Korona) virüsü **PANDEMİ** ilan edilmiştir.

Bilindiği üzere ülkemizde de çok kısa bir süre önce test sonucu pozitif çıkan hastalara rastlanılmış ve gün geçtikçe de enfekte olmuş hasta sayısı ve ölüm sayıları artmaktadır. Virüsün yayılmasını önleyebilmek ve vatandaşların olabildiğince evlerinde kalmasını teşvik edebilmek amacıyla Devletin ilgili kurumları tarafından birtakım önlemler alınmış ve halen de alınmaktadır.

Öncelikle tüm dünyayı etkisi altına alan kısa süre öncede ülkemizde görülen Korona virüsün mücbir sebep olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği ve mücbir sebep olarak kabul edilmesi halinde ise çek hukukuna ilişkin yansımaları ne olacaktır tartışmaları önem kazanmaktadır. Bu sebeple sizlere de faydalı olmasını umduğum Çek Hukuku'nda Mücbir Sebep kavramına ilişkin bilgi notunu hazırlama gereği duydum.

Diğer taraftan bilgi notu hazırlık aşamasında iken Çek Kanununda ve birçok kanunda değişiklik yapan torba yasanın yürürlüğe girmesiyle birlikte Çek Kanunu'na getirilen yeni düzenlemeye ilişkin incelememi de son bölümde bulabilirsiniz.

MÜCBİR SEBEP NEDİR?

Türk Dil Kurumu mücbir sebebi “*Herhangi bir kimse tarafından alınacak önlemlere karşı, önüne geçilmesi olanaksız, borcun yerine getirilmesine engel, borçlunun iradesi dışında beklenmedik olaylar*” şeklinde tanımlamıştır.

Türk Hukukunda ve mevzuatta ise mücbir sebebin tanımı yapılmamıştır. Ancak bu eksiklik doktrinin katkısıyla ve Yüksek Mahkeme içtihatlarıyla tamamlanmaya çalışılmıştır. Yüksek Mahkeme kararları ve doktrin ışığında “**dış kuvvetlerin sonucu olan, borçlunun işletmesiyle bağlantılı bulunmayan, önceden görülemeyen, kaçınılmaz ve mutlak bir şekilde borcun ifasını engelleyen olay olarak**” şeklinde tanımlayabiliriz.

SALGIN HASTALIK (KORONA VİRÜS) MÜCBİR SEBEP MİDİR ?

Mücbir sebep nisbi bir kavram olup, var olduğunu tespit edebilmemiz için somut olaya bakmamız ve olaydaki tüm değişkenleri kullanmamız gerekmektedir¹. Yine de genel bir mücbir sebep tanımı yapmak ve mücbir sebebin varlığı için aranan asgari şartları ifade etmek gerekir. Şartları şu şekilde belirtebiliriz:

- (i) **sebebin öngörülemiyor olması**
- (ii) **tarafların iradesi dışında gelişmesi**
- (iii) **borcun ifasını mutlak şekilde engelleyecek veyahut ifayı önemli ölçüde azaltacak nitelikte olması.**

Bulaşıcılık özelliği yüksek olan hastalığın tarafların iradesi dışında ortaya çıktığı açıktır. Ancak hayatın olağan akışı içerisinde gerçekleşmesi mümkün gözükmesine de bilerek ve isteyerek virüsün yayılmasına sebep olan kişi bakımından hem hukuki hem de cezai sorumluluğunun ayrıca incelenmesinde fayda bulunmaktadır. Yazımızın konusu olmadığından üzerinde durmayacağım.

Korona Virüsü aralık ayından beri dünya gündemine girmiş olsa da ülkemizde etkileri yeni görülmeye başlanmıştır. Alanında uzman kişiler dahi kısa sürede virüsün bu denli hızla yayılacağı

¹ Sars Virüsü'nün etkili olduğu dönemlerde Yüksek Mahkeme yerleşik kararlarıyla bu nitelikte bir hastalığın mücbir sebep olarak kabul edileceği yönünde kararlar vermiştir.

öngörememiştir. **Hal böyle iken konu hakkında ilgisi ve bilgisi olmayan kişilerin ise virüsün yayılma ihtimalini göz önünde bulundurarak hukuki işlem veya ticari faaliyetlerde bulunması beklenemeyecektir.**

Mücbir sebebin varlığını tespit ederken çok dikkatli şekilde incelememiz gereken husus virüsün borcun ifasını imkânsız kılması veya ifayı önemli ölçüde azaltıyor olup olmadığının değerlendirilmesidir.

ÇEKTE YASAL İBRAZ SÜRESİ VE MÜCBİR SEBEP ETKİSİ

Çek'in düzenlendiği (keşide edildiği) yer ile ödenecek yer aynı il sınırları içerisinde bulunuyorsa düzenleme tarihinden itibaren on gün, düzenlenen yerden başka bir yerde ödenecekse bir ay, düzenleme yeri ile ödeme yeri farklı kıtalarda bulunuyorsa üç ay içinde muhatap bankaya çekin ibrazı gerekmektedir.

Süresi içerisinde ibraz edilmeyen çek için yetkili hamil, ciranta ve avalistlere başvuru hakkını kaybedecektir. TTK'nın yaptığı atıf sebebiyle poliçeye uygulanan ihbar zorunluluğu hükümleri çeki uygulanabilecektir.

İlgili hükümlere göre çekin muhatap bankaya ibrazını izleyen günden itibaren 4 iş günü içinde kendi cirantası ve düzenleyene, her ciranta da aldıkları ihbarın izleyen 2 iş günü içerisinde kendi cirantalarına ihbarları yapan kişilerin adlarını ve adreslerini de göstermek suretiyle, kendi cirantasına bildirmelidir. İhbar silsilesine uyulmaması halinde hamil cirantalara başvuru hakkını kaybedecektir. Ancak yine de sebepsiz zenginleşme ve genel hükümlere başvurma hakkı saklıdır.

Mücbir sebebin varlığı halinde yasal ibraz sürelerinin işleyişi ve mücbir sebebin ortadan kalkması halinde sürecin nasıl işleyeceğine ilişkin hususlar TTK'nın Mücbir Sebepler başlıklı 811. Maddesinde düzenlenmiştir.²

² 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, md. 811

IV - Mücbir sebepler MADDE 811- (1) Kanunen belirli olan süreler içinde çekin ibrazı veya protesto edilmesi veya buna denk bir belirlemenin yapılması, bir devletin mevzuatı veya herhangi bir mücbir sebep gibi aşılması imkânsız bir engel nedeniyle gerçekleştirilememişse, bu işlemler için belirli olan süreler uzar.

İlgili maddenin ilk fıkrasında mücbir sebebin varlığı halinde imkânsızlık hali kaç gün sürmüş ise ibraz, protesto veya benzeri ihbarlar için süre de o kadar uzamış sayılacaktır. Dikkat edilmesi gereken husus ibraz süresi tekrardan başlamamakta, süre kaldığı yerden devam etmektedir.

Örneğin; Düzenleme yeri İstanbul olan ve 22.8.2020 düzenleme tarihli Çek'in ödeme yeri olarak ise Trabzon kararlaştırılmış olsun. Bu sebeple yasal ibraz süresi düzenleme tarihinden itibaren 1 ay olup, çek yasal ibraz süresinin son günü olan 22.9.2020 tarihine kadar muhatap bankaya ibraz edilebilir. 2.9.2020 tarihinde sokağa çıkma yasağı ilan edilmiş olsun. Bu halde yasal ibraz süresinin başlangıcından mücbir sebebin ortaya çıktığı (sokağa çıkma yasağı) ana kadar 11 gün geçmiştir. Sokağa çıkma yasağının kaldırılması halinde o 1 aylık süre tekrardan başlamayıp yasağın kalktığı günden itibaren 19 gün daha eklenecektir.³

Bilgi notunun yazıldığı tarih itibariyle (23.3.2020) yalnızca 65 yaş üstü vatandaşlar için sokağa çıkma yasağı kararı alınmış ve ilan edilmiş olup, yasak kapsamında olan kişiler için mücbir sebebin varlığından bahsedebiliriz.

Mevcut uygulamada bankalar 12:00 - 17:00 arasında işlem almaya devam etmektedirler. Kanaatimce yine her olay kendi içinde incelenmek kaydıyla; herhangi bir hak kaybına uğramamak için muhatap bankanın çalışma saati kontrol edilerek çek, yasal ibraz süresi içinde muhatap bankaya ibraz edilmesi gerekmektedir.

TTK 811/ - 2 fıkrasında ise mücbir sebebin derhal cirantaya ihbar edilmesi gerekliliğinden bahsedilmektedir. İhbarın şekli ile ilgili olarak ise poliçe hükümlerine atıf yapılmıştır. İlgili hükümler uyarınca ihbar noter aracılığıyla yapılması gerekmektedir. İhbar çek veya alonj üzerine kaydedilip, ihbarın tarihi ve yapıldığı yer yazılıp imzalanmalıdır.

(2) Hamil, mücbir sebebi gecikmeksizin kendi cirantasına ihbar etmeye ve bu ihbarı çeki veya alonja kaydedip, bunun altına, yerini ve tarihini yazarak imzalamakla zorunludur. 723 üncü madde hükümleri burada da uygulanır.

(3) Mücbir sebebin ortadan kalkmasından sonra hamil, çeki gecikmeksizin ödeme amacıyla ibraz etmek ve gereğinde protesto veya buna eş değerde bir belirlemeyi yaptırmak zorundadır.

(4) Mücbir sebep, ibraz süresinin bitiminden önce olmak şartıyla, hamilin bu sebebi kendinden önce gelen borçluya ihbar ettiği günden itibaren onbeş günden fazla devam ederse, çekin ibrazına ve protesto çekilmesine veya buna eş değerde bir belirlemeye gerek kalmaksızın başvurma hakkı kullanılabilir.

(5) Hamilin veya çeki ibraz etmekle, protesto çekmekle ya da aynı nitelikte bir belirlemeyi yaptırmakla görevlendirdiği kişinin, sadece kendileriyle ilgili olgular mücbir sebep sayılmaz.

³ TTK 811/ - 4 fıkrası göz ardı edilerek yalnızca olayın daha açıklayıcı olması bakımından örnek verilmiştir.

Yine Mücbir Sebep'in ibraz süresi içerisinde ortaya çıkması halinde, hamil Mücbir Sebep'i önceki borçluya ihbar ettikten ve 15 gün geçmesine rağmen Mücbir Sebep ortadan kalkmamışsa ibraz veyahut protestoya gerek kalmaksızın başvurma hakkının kullanılabilceği söz konusu maddenin 4. Fıkrasında belirtilmiştir. Önemle belirtmek gerekir ki Mücbir Sebep, ibraz süresi içerisinde ortaya çıkmalı ve yukarıda belirtilen şekilde önceki borçluya ihbarda bulunulmalıdır.

Şayet Çek'in ibrazı için çek ilişkisi içerisinde bulunmayan diğere değışle çek üzerinde imzası bulunmayan herhangi bir kişi görevlendirilmiş ve bu kişi şahsında virüs sebebiyle karantina uygulanmışsa yukarıda açıklamış olduğumuz mücbir sebebe ilişkin hükümler uygulama alanı bulamayacaktır.

MÜCBİR SEBEP VE KARŞILIKSIZ ÇEK KEŞİDE ETMEK SUCU

Kanuni ibraz süresi içerisinde ibraz edilen Çek'e karşılıksızdır işlemlerinin yapılmasına sebebiyet veren kişi hakkında şikâyet üzerine adli para cezasına hükmolunur.⁴

Karşılıksız çek keşide etmek suçunun fiili, kanunda belirtilen tanımdan da açıkça anlaşılacağı üzere yasal ibraz süresi içinde muhatap bankaya ibraz edilen ilgili çek hesabında ibraz anında çek tutarının bulundurulmamasıdır.

Türk Ceza Kanunu genel hükümleri gereğı, kural suçun kasten işlenmesi olup taksirle işlenmiş hali için ayrıca düzenleme gerekmektedir. Suç tanımında manevi unsura ilişkin olarak herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu sebeple "karşılıksızdır işlemlerinin yapılmasına sebebiyet verme" suçu yalnızca kasten işlenebilir. Diğere bir anlatımla düzenleyenin, bilerek ve isteyerek çek karşılığını bulundurmaması halinde cezalandırılması söz konusu olacaktır.

Karşılıksız çekin düzenleyenin iradi ve bilinçli bir hareketine dayanmaması halinde, ceza hukuku anlamında bir sorumluluktan söz edilemeyecektir.⁵ Ancak Hocamız bu görüşünü ifade ederken suça

⁴ 5941 Sayılı Çek Kanunu md. 5/ - 1

Üzerinde yazılı bulunan düzenleme tarihine göre kanuni ibraz süresi içinde ibrazında, çekle ilgili olarak "karşılıksızdır" işlemlerinin yapılmasına sebebiyet veren kişi hakkında, hamilin şikâyeti üzerine, her bir çekle ilgili olarak, binbeşyüz güne kadar adli para cezasına hükmolunur. Ancak, hükmedilecek adli para cezası; çek bedelinin karşılıksız kalan miktarı, (...) (2) az olamaz. Mahkeme ayrıca, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağına; bu yasağın bulunması hâlinde, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağının devamına hükmeder...

konu çekin zor kullanılarak veya korkutma sonucu düzenlenmesi gibi açık şekilde iradenin etkilendiği durumları örnek vermiştir.

Yine kimi hocalarımız da karşılıksızdır işleminin yapılmasına neden olan kişinin doğal afet, savaş, kaza geçirmesi gibi elinde olmayan nedenlerle çekin karşılığını muhatap banka nezdindeki hesabında bulunduramadığı durumlarda ceza sorumluluğunun doğmayacağı görüşündedir.⁶

Mücbir sebebin varlığı halinde yasal ibraz süresinin mücbir sebep boyunca işlemeyeceğini ve sebebin ortadan kalkmasıyla da birlikte ibraz süresinin uzayacağını ifade etmiştik. Kimi yazarlar ise Çek Kanunu 5/-1 fıkrasını lâfzî yorumlayarak, suçun oluşabilmesi için çekin yasal ibraz süresinde ibraz edilmesi gerektiğini ancak ibraz süresinin uzamasıyla birlikte suçun kanuni tanımına uygun bir eylem gerçekleşmemiş olacağından suçun oluşmayacağı kanaatindedir.

Mücbir sebepten dolayı yasal ibraz sürenin uzayacak olması ihtimalinde Korona virüsün bulaşma tehlikesi yalnız hamilin şahsında oluşmayıp, çek ilişkisi içerisinde bulunan düzenleyen, ciranta, avalist için de mücbir sebep teşkil etmektedir. Bu kapsamda yalnızca bir taraf mücbir sebebin varlığı gerekçesiyle ilgili hükümlerden faydalanabiliyorken ilişkinin diğer tarafında bulunan çek düzenleyicisinin kastı olmamasına ve hem sosyal yaşantısı hem de ekonomik hayatı diğer insanlar gibi sekteye uğramasına rağmen atılı suçu işlediği yönünde cezalandırılması hakkaniyete uygun olmayacaktır.

Gerek suç ve cezada kanunilik ilkesi⁷ gerekse de ceza hukukunda kıyas yasağı⁸ ilkeleri gereğince lâfzî yorumun, ülke olarak zor zamanlardan geçtiğimiz şu günlerde bir nebze de olsa toplumun adalete olan güvenini güçlendirmek ve geleceğe umutla bakabilmemiz açısından daha sağlıklıdır.

Kaldı ki kimi işletme sahipleri ise İçişleri Bakanlığı tarafından 81 ilin valiliklerine gönderilen *Koronavirüs Tedbirleri Konulu* genelge⁹ kapsamında bulunan işyerlerini kapatmak ve ticari

⁵ Kendigelen, Çek Hukuku (2019), 426-427

⁶ Bozer/Göle: Kıymetli Evrak (2017), 426

⁷ Kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi gereği, hiç kimse kanunun açıkça suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; hiç kimse bir fiil için kanunda gösterilen ceza dışında bir ceza ile veya kanunda gösterilen cezadan daha ağır bir ceza ile cezalandırılmaz

⁸ Ceza hukukunda kıyas, kanunda açıkça yazılmayan bir fiilin, kanunda suç olarak tanzim edilen bir fiile benzetilerek cezalandırılması anlamına gelmekte olup maddi ceza hukukunda kıyas yasağı ilkesi mevcuttur.

faaliyetlerine ara vermek zorunda kalmışlardır. Dolayısıyla Türkiye ekonomisi göz önüne alındığında işletme sahiplerini zor günler beklemektedir. Bu sebeple henüz karşımıza çıkmamış olsa da ileride bu konuya ilişkin çok fazla uyuşmazlık bizi bekliyor olacaktır.

KARŞILIKSIZ ÇEK KEŞİDE ETMEK SUÇU SEBEBİYLE HÜKÜMLÜ OLANLARIN İNFAZINA YÖNELİK YAPILAN DEĞİŞİKLİKLER

Henüz bilgi notunu yazım aşamasındayken 25.3.2020 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair 7226 sayılı Kanun kabul edilmiştir ve 26.3.2020 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. İlgili yasada Çek hukukuna ilişkin olarak birtakım düzenlemeler bulunmaktadır. Bu sebeple çek kanununda yapılan değişiklikler ile sınırlı olmak üzere ilgili kanunu da inceleme gereği hasıl olmuştur.

Kanun’un 49. Maddesi ¹⁰ ile karşılıksız çek keşide etmek suçundan hüküm giymiş kişilerin infazının durdurulması ve hükümlülerin hangi şartlarda mahkûmiyetinin sonlandırılacağına ilişkin Çek Kanunu’na -Geçici Madde (5) ilave edilerek düzenlemeler getirilmiştir.

İlave edilen hükümleri incelemeye başlarsak, ilk olarak hükmün uygulanabilmesi için 2 şartın birlikte bulunması gerekmektedir. Bunlardan ilki 24/03/2020 tarihinden önce karşılıksız çek keşide etmek

⁹ ...24.00 itibarıyla tiyatro, sinema, gösteri merkezi, konser salonu, nişan/düğün salonu, çalgılı/müzikli lokanta/kafe, gazino, birahane, taverna, kahvehane, kıraathane, kafeterya, kır bahçesi, nargile salonu, nargile kafe, internet salonu, internet kafe, her türlü oyun salonları, her türlü kapalı çocuk oyun alanları (AVM ve lokanta içindkiler dahil), çay bahçesi, dernek lokalleri, lunapark, yüzme havuzu, hamam, sauna, kaplıca, masaj salonu, SPA ve spor merkezlerinin faaliyetleri geçici bir süreliğine durdurulacak...

İçişleri Bakanlığı, Koronavirüs Tedbirleri Konulu Genelge, 2020

¹⁰ 14/12/2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE 5- (1) 5 inci maddede tanımlanan ve 24/3/2020 tarihine kadar işlenen suçtan dolayı mahkûm olanların cezalarının infazı, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla durdurulur. Hükümlü tahliye tarihinden itibaren en geç üç ay içinde çek bedelinin ödenmeyen kısmının onda birini alacaklıya ödemek zorundadır. Kalan kısmını üç aylık sürenin bitiminden itibaren ikişer ay arayla on beş eşit taksitle ödemesi durumunda mahkemece, ceza mahkûmiyetinin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasına karar verilir. İnfazın durdurulduğu tarihten itibaren en geç üç ay içinde çek bedelinin ödenmeyen kısmının onda birinin ödenmediği takdirde alacaklının şikayeti üzerine mahkemece hükmün infazının devamına karar verilir. Hükümlü taksitlerden birini süresi içinde ilk defa ödemediği takdirde ödemediği bu taksit,sürenin sonuna bir taksit olarak eklenir. Kalan taksitlerden birini daha ödemediği takdirde alacaklının şikayeti üzerine mahkemece hükmün infazının devamına karar verilir.

(2) Hükmün infazının durdurulması hâlinde ceza zamanasını işlemez.

(3) Bu madde uyarınca infazı durdurulan kişi hakkında mahkemece Ceza Muhakemesi Kanununun 109 uncu maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendinde yer alan adli kontrol tedbirine karar verilebilir.

(4) Bu madde uyarınca verilecek kararlarda, hükmü veren icra ceza mahkemesi yetkilidir. Mahkemece bu madde uyarınca verilecek tüm kararlar alacaklıya tebliğ edilir.

(5) Bu madde uyarınca verilecek kararlara karşı itiraz kanun yoluna gidilebilir. İtirazın incelenmesinde İcra ve İflas Kanununun 353 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirlenen itiraz usulü uygulanır.

(6) Bu madde hükümleri her bir suç için ancak bir kez uygulanabilir.

suçu işlenmiş olmalı ve işlenen suça ilişkin halen infazın devam ediyor olması gerekmektedir. Söz konusu şartların bir arada bulunması halinde hükümlünün infazı, kanunun yürürlüğe girdiği tarihte durdurulacak ve hükümlünün tahliyesine karar verilebilecektir. Tahliye kararı verilmiş olmasına rağmen mahkeme tarafından adli kontrol tedbiri olarak hükümlü hakkında yurt dışına çıkma yasağı getirilebilecektir.

Hükümlü, tahliye anından itibaren en geç 3 ay içinde çek bedelinin ödenmemiş kısmının onda birini alacaklıya ödemek ile yükümlüdür. Söz konusu tutarın ödenmemesi halinde alacaklının şikâyeti üzerine hükümlünün infazına kaldığı yerden devam edilebilecektir.

Mahkûmiyetin ortadan kaldırılması için en geç 3 aylık süre içerisinde tutarı ödemiş olmak yetmemektedir. Bakiye çek tutarı, üç aylık sürenin bitmesiyle birlikte ikişer ay arayla on beş eşit taksitle ödenmesi halinde, mahkûmiyetinin bütün sonuçlarıyla ortadan kaldırılmasına mahkemece karar verilir. Taksitlerden birinin zamanında ödenmemiş olması söz konusu olursa ödemenin yapılmadığı ay belirlenen taksitlerin sonuna eklenecektir. Taksitlerin 2. kez eksiksiz ve zamanında ödenmemiş olması halinde ise alacaklının şikâyeti üzerine infaz işlemlerine devam edilir.

Ancak taksitin zamanında ve eksiksiz olarak ödemesine engel oluşturan ve hükümlünün iradesi dışında meydana gelen durumların varlığı halinde ne olacağına ilişkin herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Kanımca İcra İflas Kanunu'nda gecikmiş itiraz başlıklı hüküm burada uygulama alanı bulacaktır. İlgili hüküm uyarınca; ödeme yapmaya mani olan engelin ortadan kalkmasıyla birlikte 3 gün içerisinde mani olan sebebi ve nasıl mani olduğunu delilleri ile birlikte sunması gerekmektedir.

Yukarıda belirtilen miktar ve usullerde çek meblağının tam ve süresinde ödenmesi halinde hükümlü olmaya bağlanan tüm sonuçlar ortadan kalkacaktır.

İnfazın durdurulduğu süreçte ceza zamanaşımı işlemeyecektir.

Geçici madde kapsamında verilen kararlara ilişkin olarak; açık atıf sebebiyle İcra İflas Kanunu'nun 353. Madde hükümleri uygulanacak ve kararlara itiraz edilebilecektir.

Stj. Av. Nurican ERKAYA

