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**HMK 352.maddesi uyarınca, yapılan ön inceleme sonucu eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından duruşmalı olarak inceleme aşamasına geçildi.**

**GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ**

**DAVANIN KONUSU                      : Dava, kooperatif aidat alacağının tahsili amacıyla başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.**

**İDDİA VE**

**SAVUNMALARIN ÖZETİ             :Davacı vekili; davalının müvekkili kooperatifin bir adet normal mesken statülü ortağı olduğunu, 18.04.2010 tarihli toplantıda küçük meskenlerin aylık 200,00 TL, büyük meskenlerin aylık 300,00 TL aidat ödemelerine karar verildiğini, kuraları çekilmiş toplam 48 adet meskenin Ağustos 2008 ayı başlarında, içlerinde davalının da bulunduğu toplam 40 kadar ortak tarafından zorla ve topluca hareket edilerek işgal edildiğini, davalı tarafından ödenmeyen aidat borçlarının tahsili için davalı aleyhinde Konya 7. İcra Dairesinin 2015/.... esas sayılı takip dosyası ile icra takibi başlatıldığını, davalının itiraz etmesi üzerine takibin durdurulduğunu, bu nedenlerle davalının icra takibine yapmış olduğu itirazının iptali ile takibin devamına, davalı aleyhinde %20 oranında icra inkar tazminatına hükmedilmesini talep ve dava etmiştir.**

**Davalı, davacı kooperatife herhangi bir borcu bulunmadığını, daireyi peşin olarak aldığını belirterek, davanın reddini talep etmiştir.**

**İLK DERECE MAH. KARARI ÖZETİ       :**

**Mahkemece; taraflar arasında kooperatif üyeliğine dayalı hukuki ilişkinin varlığı, takibe dayanak paranın ödenmediği konularında ihtilaf bulunmadığı, ihtilafın davalının tercihli üye statüsünün ve takip tarihi itibariyle davalının davacı kooperatife borcunun bulunup bulunmadığı konusunda olduğu, davacı kooperatifin dava dışı A. Y. Ltd. Şti. ile eser sözleşmesi yaptığı, yüklenici A. Y. Ltd. Şti.'ne 1999 yılına ait 30.06.2000 tarihinde gerçekleştirilen genel kurulda; yapılan daireleri satma yetkisi verildiği, yüklenici firmanın verilen yetkiye dayanarak kooperatif normal üye sayısından fazla üyeliği para karşılığı sattığı, davacı kooperatifin eski yöneticilerinin usulsüz davranışları nedeniyle çeşitli suçlardan yargılanıp uzun süreli hürriyeti bağlayıcı cezalara çarptırıldıkları, kooperatife ait eski defter kayıtlarının tespit edilemeyecek şekilde kaybolduğu, yeni yönetimin yeni defter tasdik ederek üye kayıtlarını yeniden tesis ettiği, mevcut kayıtlara göre davalının bir normal meskeninin bulunduğu, bu üyeliğe karşılık 15.500,00 TL ödemesi bulunduğu, bunun dışında ödeme yapılmadığı hususunun tartışmasız olduğu,  her şeyden önce davalının normal statüye sahip üye olup olmadığı, davalının ödemiş olduğu 15.500,00 TL dışında aidat ödeme yükümlülüğü bulunup bulunmadığının belirlenmesi gerektiği, bu konuda mevcut kooperatif kayıtları, ticaret sicil müdürlüğünde mevcut kooperatif genel kurul tutanakları getirtilip incelendiğinde; her ne kadar davalıya 15.500,00 TL karşılığı bir normal üyelik tesis edilmiş ise de; 1999 yılına ait 30.06.2000 tarihinde gerçekleştirilen genel kurulda A. Y. Ltd. Şti'nce satılan üyeliklerin B tipi özel üye olduğu, bu üyelerin kat farkı, elektrik, su ve doğalgaz, sayaç ve katılım payları dışında herhangi bir ödemede bulunmayacakları kararlaştırılmış ise de; Konya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/- esas 2016/- karar sayılı dosyasında yapılan yargılama sonucunda kooperatifin 1999 yılına ait 30.06.2000 tarihinde toplandığı belirtilen genel kurul tutanakları üzerinde yapılan incelemelerde hazirun cetvelindeki imzaların kısmen sahte olduğu, divan başkanı olarak görev yaptığı belirtilen A. G. adına atılan imzanın da adı geçene ait olmadığı, bu nedenle usulüne uygun bir genel kurul kararından bahsedilmesinin söz konusu olmadığı, bir an genel kurulun usulüne uygun yapıldığı kabul edilse de; alınan kararın Kooperatifler Kanununun emredici mahiyetteki 42/6. maddesine uygun olmadığı, bu nedenle davalı ve aynı statüdeki kooperatif kayıtlarına B tipi üye olarak belirtilen üyelerin eşitlik kuralı gereğince diğer üyeler gibi ödeme yapmaları gerektiği, Kooperatifler Kanununa aykırı alınan karara dayanılarak davalının aidat ödemeden muaf tutulmasının hakkaniyete uymadığı, kooperatif üyeleri arasında eşitsizlik yaratacağı kanaati ile davalının yapmış olduğu itirazının iptali gerektiği, her ne kadar davalı 30.06.2000 tarihli genel kurul kararının iptaline yönelik Konya 2. Ticaret Mahkemesinde açılan ve talebin reddi ile sonuçlanan dosya sonucunun beklenmesi talebinde bulunmuşsa da; dosya içerisine celp edilen Konya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/..... esas 2016/..... karar sayılı kararın içeriği ve yukarıda açıklanan sebeplerden dolayı iptal davasına konu kooperatif genel kurul kararının yoklukla malül olduğu  kabul edildiğinden dosya sonucunun beklenmesine gerek görülmediği gerekçesi ile davanın kabulü ile; davalının Konya 7. İcra Dairesinin 2015/..... takip sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptaline, Takibin 2.400,00 TL asıl alacak, 110,86 TL takip tarihine kadar işlemiş faiz olmak üzere toplam 2.510,86 TL üzerinden devamına, Asıl alacağın %20'si oranında hesap edilen 480,00 TL icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.**

**İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ            :İstinaf kanun yoluna davalı  tarafından;**

**Kooperatife aidat borcu olmadığı, peşin ödediği,davacı tarafından önceki dönemlere ilişkin aidat alacağı nedeniyle açılan Konya 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2012/.... E. nolu dosyasının beklenmesi gerektiği, 30.06.2000 tarihli genel kurul kararının iptali için açılan davanın reddedildiği, dolayısıyle peşin ödemeli statüsünün doğrulandığı, sadece genel gider ve alt yapı giderinden sorumlu olacağı,aidat istenemeyeceği,alacak likit olmadığından icra inkar tazminatına hükmedilmeyeceği  istinaf sebebi  ile başvurulmuştur.**

**UYUŞMAZLIK KONUSU OLAN HUSUSLAR  : Davalının peşin ödemeli ortak olup olmadığı, buna göre aidat alacağından sorumlu bulunup bulunmadığı noktasındadır.**

**DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ,**

**HUKUKİ SEBEP VE GEREKÇE             :Konya 7. İcra Müdürlüğünün 2015/... esas sayılı dosyasının incelenmesinde; alacaklı Gün-Tur Kooperatifi tarafından, borçlu E. T. aleyhine 01.06.2015, 01.07.2015, 01.08.2015, 01.09.2015, 01.10.2015, 01.11.2015 tarihli 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 tarihli genel kurul kararları gereği 1 adet normal mesken  üyeliğine ait aidat asıl alacakları  nedeniyle 400,00 'er TL'den toplam 2.843,45 TL alacağın 18.11.2015 tarihinde ilamsız takip yapılmış, ödeme emri borçluya 23.11.2015 günü tebliğ edilmiş ve borca itiraz edilmiştir.**

**Kooperatif tarafından 30.06.2000 tarihli genel kurulda alınan kararlarda; bir önceki genel kurulda alınan karar üzerine kooperatif inşaatının yapım ve yürütülmesi işinin A. Y. Müh.Ltd.Şti'ye verildiği; kooperatif borcunu ödeyemediği takdirde şirket tarafından istenirse yapım karşılığı olarak şirkete kooperatif üyeliği verileceği, bu üyeliklerin şirket tarafından üçüncü kişilere devredilirse, yükümlülüklerin yerine getirilmesinin şirket tarafından yerine getirileceği ve şirket tarafından temsil edilecekleri, normal üyelerin A-tipi, şirket tarafından üyelik devralanların da B-tipi üyeler olarak kaydedileceği, B tipi üyelerin kat farkı, elektrik, su, doğalgaz, sayaç ve katılım payları dışında herhangi bir ödemede bulunmayacakları hususu oybirliği ile kabul edilmiştir.**

**28.06.2002 tarihli genel kurulda da kooperatif inşaatının en geç 2005 yılı sonunda bitirilmesi kaydıyla daha önceki genel kurulda belirtilen B tipi üyeliklerin yapılan işe göre şirkete verilmesinin uygun olduğu kabul edilmiştir.**

**30.06.2000 tarihli genel kurul kararının iptali için Konya 2. Asliye Ticaret Mahkemesine 19.03.2015 tarihinde açılan dava sonucunda, mahkemece 06.05.2015 tarih, 2015/... E. 2015/... sayılı karar ile; denetçi ve ortak sıfatıyla dava açan davacılar tarafından, 30.06.2000 tarihli genel kurul kararının 3 ve 4. maddelerinin ( emanet yönetiminden dönülüp, hisse karşılığı iş yaptırılması ve yapımcı şirket olan Ali Yazar şirketine B tipi hisse verilmesine dair ) 206 kişiye 264 mesken taahhüdünde bulunduğu, düşük rakamlarla 3.kişilere satış yaptığı, mükerrer satışlar yaptığı, ortadan kaybolduğu, ortaklıkların kaydedilmediği, bu halin KK'nin 42/6. maddeye aykırı olduğu ileri sürülerek 3 ve 4. maddelerin yok hükmünde olduklarının tespiti istenilmiş olup, mahkemece davacıların 30.06.2000 tarihi itibariyle kooperatif ortağı olmadıkları, 2011 yılından itibaren ortak oldukları, dava tarihine kadar 15 yıl geçtiği, bir çok kişinin B tipi üyelik aldığı, kazanılmış haklarının zedelenebileceği gerekçesi ile reddedilmiştir. Bu karar Yargıtay 23.HD. De 21.11.2016 tarih, 2015/.... 2016/.... K. sayılı ilamı ile onanmıştır. Yine Yargıtay 23.HD.  28.11.2016 tarih, 2015/... E. 2016/... K. sayılı ilamında da  30.06.2000 ve 28.06.2002 tarihli genel kurul kararlarının ayakta olduğu benimsenmiştir.**

**Kaldı ki, kooperatife ait kayıtların yok olmasından sonra üyeliklerle ilgili yeniden kararlar alınmış ve davalı Elife Türkmen'in üyeliğe girişi 12.09.2008 tarih, 3 sayılı yönetim kurulu kararında; ortaklığı 19.10.2004 tarihinde 15.500,00 TL'ye kazandığının belirtildiği görülmüştür.**

**Mahkemece alınan bilirkişi raporunda; Kooperatifin 30.06.2000 tarihinde yapılan 1999 yılına ait genel kurul toplantı tutanağında; normal üyelerin A tipi üye, A. Y. Ltd. Şti'nden üyelik devralanların ise B tipi uye olarak kaydedileceği, B tipi üyelerin kat farkı, elektrik, su ve doğalgaz sayaç ve katılım paylan dışında herhangi bir ödemede bulunmayacakları, sonuçta bütün üyelerin eşit ödemede bulunacağına dair bir kararın oybirliği ile kabul edildiği; bu karara göre A. Y. Ltd. Şti.'nden sözleşme ile konut devralan ya da kooperatife kendisi başvuruda bulunan kişilerin tamamının kooperatife üye kaydedileceği açık olduğu, ayrıca dosyaya sunulmuş olan belgeden Konya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/.... E. ve 2015/.... K, sayılı dosyasında yapılan yargılamada; "30.06.2000 tarihinde yapılan olağan genel kurul hazirun listesinde isim ve imzaları bulunan Şaban Yazar, Musa Kapu, Cumali Koçak'ın imzalarının bu şahıslara ait olmadığının tespit edildiği, Şaban Yazar'ın sanık Ali Yazar'ın kardeşi olduğu ve kooperatife üye olmadığı, divan başkanı olarak gözüken Ahmet Gebeş adına atfen atılan imzanın da bu şahsın el ürünü olmadığının anlaşıldığı" tespitlerinin yapılmış olduğu, bu durumda kooperatifte A tipi üyelik ve B tipi üyelik tartışmalarının ortadan kalktığı kanaatine varıldığı; Kooperatifin 12.09.2008 tarihinde Konya 4. Noterliğinden 24581 yevmiye nosu ile onaylanmış karar defterinin 3. sayfasındaki 12.09.2008 tarih ve 3 nolu Yönetim Kurulu kararında, kooperatifin şantiyesinin işgali üzerine kooperatife ait karar defterlerinin, üye kayıt defterlerinin, sair ticari defterlerin ve diğer birçok kooperatif evraklarının kaybolması nedeniyle genel kurula katılmaya hakkı olan üyelerin belirlenmesine ihtiyaç duyulduğundan hareketle, kooperatife öteden beri ortak olanlarla, daha sonra Genel Kurul Kararı ile verilen izin sonrasında üçüncü kişilerle daire satış sözleşmesi imzalayıp ortaklık satan A. Y.'ın ortak ettiği kişilerin ortaklıklarının teyidiyle yeni onaylatılan defterlere kaydedilmelerine ilişkin bir kararın alındığı, bu karar altında sıralanan kooperatif üyeleri arasında 72. sırada davalı E. T.'in de isminin olduğu ve bu karara istinaden yukarıda tasdik bilgisi sunulan üye kayıt defterinin 78. sayfasına 19.10.2004 tarihinde 15 500,00 -TL  ödeyerek ortaklığı kazandı açıklaması ile davalı E. T.'in üyelik kaydının yapıldığı ve o tarihteki toplam ödemesinin 15.500-00.-TL olduğu tespit edildiği; normal üyelerin 31.12.2015 tarihi itibariyle kooperatife ödenmesi gereken aidat tutarının 43.600,00 TL olduğu, davalının da bu tarih itibariyle ödemesi gereken miktarın (davalının ödediği miktar düşüldüğünde 43.600,00-800,00) 42.850,00 TL olduğu, 15.500,00 TL ödemesi düşünce 27.350,00 TL aidat borcu bulunduğu, icraya konu miktarın ödenmediği, istenilen dönemler için  asıl alacağın 2.400,00 TL yıllık faiz toplamlarının (yıllık %18 )110,86 TL olmak üzere 2.510,86 TL toplam aidat borcu ve faizi olduğu bildirilmiştir.**

**Konya 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/.... esas 2016/... karar sayılı dosyasının yapılan incelemesinde; müştekilerin M. E. ve 82 Ark. sanıkların H. S., M. E., E. Y., A. Y., E. A. Y., H. B., F. K., S. D., M. Y., isnat edilen suçun nitelikli dolandırıcılık, nitelikli zimmete azmettirme, nitelikli zimmet, zincirleme sahtecilik, 1163 sayılı yasaya muhalefet olduğu, yapılan yargılama sonucunda; sanıklardan E. Y., F. T., H. S. ve M. E.'nun beraatlerine, sanık A. Y.'ın nitelikli zimmete azmettirme suçundan 12 yıl 6 ay, sanıklar H. B., E. A. Y. ve F. K.'ün nitelikli zimmet suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına, sanıklar H. B., E. A. Y. ve F. K.'ün zincirleme sahtecilik suçundan,  sanıklar H. B., E. Aşkın Y., F. K.'ün  1163 sayılı yasaya muhalefet suçundan 5 ay hapis ve 2.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, sanık M. Y.'ın 1163 sayılı yasaya muhalefet suçundan 4 ay 5 gün hapis cezası ve 1.660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, verilen cezanın ertelenmesine karar verildiği;Yargıtay 5.Ceza Dairesi tarafından yapılan temyiz incelemesi sonucunda verilen 14.07.2016 tarih, 2016/.... E. 2016/.... K. sayılı ilamında ise, sanıklar A. Y, H B ve Mehmet Yaşar hakkında kurulan mahkumiyet hükmü için sair hususlar reddedilip vekalet ücreti ve bazı feri cezalar yönünden düzeltilerek onandığı; sanık F.  K. ve E. A. Y. yönünden ise"...Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı raporlarına göre 1998 ila 2006 yılları arasınfa yapılan bir kısım olağan genel kurul toplantı hazirun listesi, genel kurul toplantı tutanakları ve denetim kurulu raporlarında  atılan imzaların da sahte olduğunun tespit edildiği" belirlemesinin yapıldığı anlaşılmıştır.**

**Tüm dosya içeriği ve toplanan delillerden;**

**Bilindiği üzere,1163 sayılı Kooperatifler Kanunu’nun 23.madde hükmü uyarınca, ortaklar hak ve yükümlülüklerde eşit konumda olduklarından, yönetim kurulu bu ilkenin dışına çıkmak istediği taktirde, bu hususu genel kurul gündemine alarak, genel kurulun tartışmasına açıkça sunması veya genel kurulun yapılan uygulamayı açıkça veya zımnen benimsemiş olması gerekmektedir. Bu nedenle, sabit ve peşin aidat ödemek suretiyle  ortaklığa alınmadaki bu usule uyulmamışsa, böyle bir ortağın, ortaklık aidat yükümlülüğü devam eder. Açıklanan usule uyulmuşsa, ortaklığa alınmadaki bu farklılık, ortaklığa alındıktan sonra ortaklık aidatı istenmesini mümkün kılmaz ise de, kooperatifin amacına ulaşıncaya kadar yapılan genel yönetim ve alt yapı giderlerinden ortağın sorumluluğuna engel değildir (Yargıtay HGK'nin 22.04.2015 tarih, 2013/...... E. 2015/......... K. sayılı ilamı; Yargıtay 23.HD'nin 17.05.2017 tarih, 2015/........... E., 2017/.......... K.; Yargıtay Yüksek 11. Hukuk Dairesinin  16.4.1995 gün ve ............ sayılı ve 11.5.2000 tarih ve .......... sayılı,14.1.2002 gün ve ..................... sayılı vb. ilamları  bu yöndedir.).**

**12.09.2008 tarih ve 3 nolu Yönetim Kurulu kararında, davalının 19.10.2004 tarihinde üyeliği 15.500,00 TL para yatırmak suretiyle kazandığı belirtilerek üyelik kaydının oluşturulduğu, davalı aleyhine ilk olarak 18.11.2015 tarihinde takip yapılmış ve davalıdan takip tarihine kadar bir ödeme istenilmemiş olmakla; uzun süre aidat istenilmemesi, bu konuda bir uyarı veya takip yapılmaması, üye kaydında bildirilen bedelle ortaklığı aldığı belirtildiğine göre davalının zımnen peşin bedelli üye kabul edildiği anlaşılmaktadır.**

**Dairemizce, davacı kooperatifçe yapılan takibe konu aidat alacağının hangi kalemlere ilişkin olduğuna dair bilirkişiden ek rapor alınmış olup, bilirkişice düzenlenen 12.06.2017 tarihli raporda, takibe konu aidatların tamamının genel kurul giderleri, kırtasiye giderleri, noter giderleri, yargılama giderleri gibi genel giderlere ait olduğu belirtilmiştir.**

**Normal üyeler tüm aidat ödemelerinden sorumlu iseler de  peşin bedelli ortaklar, kooperatifin amacına ulaşıncaya kadar yapılan genel yönetim ve alt yapı giderlerinden sorumlu olacaklardır.**

**Bu açıklamalar ışığında;**

**1-Takibe konu alacağın genel yönetim giderlerine ilişkin olduğu anlaşılmakla, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışındaki diğer istinaf itirazlarının  reddine,**

**2-Yukarıda açıklandığı üzere davalının "peşin bedelli" ortak olduğu yönündeki istinaf itirazı yerinde olup, gerekçenin bu yönden düzeltilerek, kararın kaldırılması ve yeniden esas hakkında hüküm kurulması gerekmiştir.**

**HÜKÜM                               :**

**Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:**

**A- Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenle davalının diğer istinaf itirazlarının reddine,**

**B- Yukarıda (2) nolu bentte açıklanan nedenle davalının istinaf itirazının   kabulü ile, gerekçesi değiştirilmek suretiyle, ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılmasına,**

**Buna göre;**

**1-Davanın kabulü ile; davalının Konya 7. İcra Dairesinin 2015/............ takip sayılı dosyasına yapmış olduğu itirazın iptaline,**

**2-Takibin 2.400,00 TL asıl alacak, 110,86 TL takip tarihine kadar işlemiş faiz olmak üzere toplam 2.510,86 TL üzerinden devamına,**

**3-Asıl alacağın %20'si oranında hesap edilen 480,00 TL icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,**

**4-Davacının fazlaya ilişkin talebinin reddine,**

**5- Alınması gereken 171,55 TL harçtan peşin alınan 29,20 TL'nin mahsubu ile bakiye 142,35 TL karar ve ilam harcının davalıdan tahsili ile hazineye irad kaydına,**

**6- Davacı davada kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T gereğince taktir edilen 1.800,00 TL ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,**

**7- Davacı tarafça yapılan 29,20 TL başvuru harcı, 29,20 TL peşin harç, 350,00 TL bilirkişi ücreti, 71,00 TL tebligat ve posta gideri olmak üzere toplam 479,40 TL yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,**

**8-Kullanılmayan gider avansının karar kesinleşince taraflara iadesine, "**

**C-Peşin alınan istinaf karar harcı ve başvurma harcının istek halinde iadesine,**

**Ç- Davalı taraf istinafta yapılan duruşmada kendisini vekille temsil ettirdiğinden istinaf istemi kısmen kabul edilmekle AAÜT uyarınca (2/2.madde yollamasıyla) 1.980,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,**

**D-Davacı taraf da istinafta yapılan duruşmada kendisini vekille temsil ettirdiğinden istinaf istemi kısmen reddedilmekle AAÜT uyarınca (2/2.madde yollamasıyla) 1.980,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,**

**E-Davalı tarafça yapılan 44,00 TL posta,5,80 müzekkere, 250,00 TL bilirkişi ücretinden oluşan yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,**

**F-Avansın kullanılmayan kısmının  karar kesinleştiğinde gideri içerisinden karşılanarak davalıya iadesine,**

**Dair, davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı vekilinin yokluğunda, HMK'nın 362.m. gereği miktar itibari ile kesin olmak üzere 26.09.2017 tarihinde oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.**

**Gerekçeli Karar Yazım Tarihi           : 27.09.2017**

**Başkan                 Üye                                                      Üye                                 Katip**

**e-imza                 e-imza                                                 e-imza                               e-imza**